

Naše zn. 160388/2026-SŽ-GR-O7
Listů/příloh 18/21

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 25. září 2026

Uveřejněno na Profilu zadavatele

„Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část“, II. etapa – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 178 - 184 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 19 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 178:

SO031520116 Sjezdy – ul. Nádražní (1. z plochy správy tratí, 2. z plochy pro nakládku)

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 12 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I - BEZ DOPRAVY o výměře 1 201,00m³ a popisem výpočtu "z kubatur. listu` `výkop včetně AZ: `1201,0` m³` = 1201,000 [1201]"1201.000000 = 1201,000 [A]. Vzhledem k absenci tohoto kubaturového listu jsme se rozhodli zběžně ověřit výměru této položky a dospěli jsme k názoru, že je výměra vyšší než lze předpokládat. Především v té části napojení na 2.plochu nakládky. V této části komunikace překonává koleje č.11, 13 a 15, které mají svůj svršek, a tudíž tyto zemní práce jsou zahrnuty v jiném SO03-12-20-31. Z toho plyne, že větší část trasy této komunikace je řešena formou přejezdu a zemní práce jsou prováděny v rámci železničního svršku. Může zadavatel prověřit výměru položky č.12, tak aby odpovídala skutečným požadavkům budování sjezdů, případně snížit výměry položek spojených se zemními pracemi?

Odpověď na dotaz č. 178:

Zpracovatel prověřil výpočet kubatur a opravil množství, viz příloha soupis prací.

Dotaz č. 179:

SO031520116 Sjezdy – ul. Nádražní (1. z plochy správy tratí, 2. z plochy pro nakládku)

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 40 DEMOLICE DROBNÝCH STAVEB S PODÍLEM KONSTR DO 10% KOVOVÝCH o výměře 111,000 M3OP a popisem výpočtu "ze situace: `37,0` m²`*3,00 = 111,000 [111]"111.000000 = 111,000 [A]. Při kontrole zmíněné situace jsme naznačené demolice nikde nenašli. Může zadavatel vysvětlit jaké objekty má uchazeč zbourat? A hlavně kde se nachází tyto demolované objekty

Odpověď na dotaz č. 179:

Jedná se o plochu plechové garáže, která byla v geodetickém zaměření, jež měl zadavatel jako podklad pro projektovou činnost. Tato plechová garáž se nacházela na pozemku v k.ú. Týniště nad Orlicí, na pozemku pč. 2294/23.

Plocha plechové garáže byla zaměřena $37\text{m}^2 * 3\text{m} = 111 \text{ M3OP}$. Tento objekt byl odstraněn v rámci samostatné stavby ČD, a.s., pol. č. 40 byla ze soupisu prací vypuštěna.

Dotaz č. 180:

SO031520133 Zpevněná plocha pro nakládku v km (+ rampa)

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 8 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I - BEZ DOPRAVY o výměře $4\,561,000\text{m}^3$ a popisu výpočtu "z kubatur. listu" výkop včetně AZ: $4561,0 \text{ m}^3 = 4561,000 [4561] 4561.000000 = 4561,000 [A]$. Dle našeho zběžného ověření jsme dospěli k názoru, že výměra této položky je opět vyšší, než by měla být. Jelikož nemáme kubatur. listy, tak nejsme schopni naši domněnku ověřit, ale dle našeho názoru je do výměry odkopů pro tuto zpevněnou plochu započten i objem zemních prací pro přilehlé koleje, které jsou předmětem SO 03-11-20-11/12. může zadavatel prověřit, jestli při výpočtu výměry položky č. 8 nedochází k započítávání objemu i z jiných SO?

Odpověď na dotaz č. 180:

Zpracovatel prověřil výpočet kubatur a opravil množství, viz příloha soupis prací.

Dotaz č. 181:

SO03132046 ŽST Týniště n. O., propustek v km 49,435, část SŽ

SO031320461 ŽST Týniště n. O., propustek v km 49,435, část DSO Křivina

V rámci odpovědi na dotaz č. 78 zadavatel se vypořádal s problematikou započtení celkového řezu v rámci položky Hloubení pro nový propustek. Nicméně podle našeho názoru nelze takto uvažovat v rámci výpočtu zásypu, kdy je brána plocha včetně nového propustku. Podle našeho názoru je nutné v rámci položky zásypu plochu nového propustku včetně základu odečíst. Takto nám zůstává v rámci rozpočtu nefakturovatelné množství, které zbytečně prodražuje cenu stavby? Může zadavatel upravit výpočet zásypu, tak aby odpovídal skutečnosti?

Odpověď na dotaz č. 181:

Výpočet zásypu odpovídá ploše v příčném řezu bez započtení propustku, se zohledněním odchylek v půdorysném vedení stávajícího propustku - část [A]. V soupisu je "navíc" část [B] - o tuto bude výpočet ponížěn. Pro podobjekt 46.1 je redukována část [C] - zásyp před vtokem. Upravené soupisy SO 03-13-20-46 (opravena výměra pol. č.6) a SO 03-13-20-46.1 (opravena výměra pol. č.6) viz příloha.

Dotaz č. 182:

SO03132047 ŽST Týniště n. O., silniční nadjezd v km 50,115

Podle přílohy PD 2.601 Výkres stavebních postupů pro výše uvedený objekt je 3. pole nosné konstrukce, tj. pole nad tratí, realizováno v rámci stavebního postupu SP 12N. Dle přílohy PD E.05.06.01 Technická zpráva (provozní a dopravní technologie) a E.05.08.01 Technická zpráva (ZOV) trvá tento stavební postup pouze 20 dní, což se jeví dle uchazeče zjevně nedostatečné, ale z těchto příloh vyplývá, že realizace nadjezdu začne už ve stavebním postupu SP10. Může zadavatel blíže specifikovat, v kterých stavebních postupech (v jakém časovém úseku) bude toto pole možné realizovat?

Odpověď na dotaz č. 182:

3. pole nosné konstrukce bude realizováno v SP11-SP24 viz aktualizovaná TZ a HMG stavby (přílohy (E.05.08_1.pdf) a (E.05.08.2.pdf)). Postup výstavby je v souladu s aktualizovanou přílohou (SO03132047.2_2_601). V SP 12 N je uvažováno ukončení výstavby střední části nadjezdu nad kolejemi, a uvolnění pro další SP.

Dotaz č. 183:

SO03132047 ŽST Týniště n. O., silniční nadjezd v km 50,115

V příloze E.05.08.01 Časový postup prací (ZOV) je pro montáž skruže pro výstavbu 3. pole NK nadjezdu ŽST TÝNIŠTĚ N. O., SILNIČNÍ NADJEZD V KM 50,115 uvedena „noční výluka 4x5 hod (23:10 – 4:10 hod) obou TK - nickolejný provoz“. Jedná se o výluku pouze obou TK, nebo všech kolejí?

Uchazeč našel v této příloze pouze tuto výluku na montáž skruže a domnívá se, že chybí výluka na demontáž skruže. Může zadavatel tuto výluku doplnit?

Dále se uchazeč domnívá, že tato výluka chybí v příloze PD E.05.06.01 Technická zpráva (provozní a dopravní technologie). Může ji zadavatel do této přílohy doplnit?

Odpověď na dotaz č. 183:

Časy pro montáž a demontáž skruže jsou uvedeny v aktualizovaných přílohách E.05.08_1 a E.05.08_2 – viz odpověď č. 182. Potřebné výluky byly předány do pokladů pro aktualizaci ročního výlukového plánu. Jedná se o výluky všech kolejí v místě nadjezdu.

Dotaz č. 184:

V kapitole 5.4 ZTP Infrastruktura Zadavatel stanovuje povinnost Zhotovitele Infrastruktury zprovoznit přístupové cesty k hlavním plochám zařízení staveniště pro sdílené užívání se zhotoviteli souběžných staveb Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení.

Předložená projektová dokumentace ve stupni PDPS však pro tyto komunikace nedosahuje úrovně podrobnosti nezbytné pro sestavení nabídky. V PDPS zcela chybí:

- předepsaná konstrukční skladba přístupu
- závazná plošná výměra v m^2 a odpovídající měřené položky pro ocenění.

Absence těchto údajů v kombinaci se souběhem tří samostatných zakázek zakládá zásadní nerovnováhu mezi uchazeči. Uchazeč podávající nabídku pouze na část Infrastruktura nedisponuje informacemi o požadavcích staveb Energetika a Technologie pro přístupy.

Tento postup přímým způsobem zvýhodňuje subjekty, které soutěží více zakázek současně (případně všechny tři souběžné stavby). Tyto subjekty mají kompletní přehled o vlastních logistických potřebách a staveništní dopravě, zatímco samostatný uchazeč zakázky Infrastruktura musí oceňovat zcela nekvantifikovatelné riziko za cizí zhotovitele.

Tento stav zakládá přímý rozpor s **§ 36 odst. 1 ZZVZ** (nedostatečná podrobnost zadávací dokumentace) a **§ 6 ZZVZ** (porušení zásady rovného zacházení a zákaz diskriminace), neboť nabídkové ceny uchazečů budou v této části zcela neporovnatelné.

Doplní Zadavatel soupis prací o měřitelnou položku s předepsanou konstrukční skladbou v m^2 pro přístupové komunikace stavby, přístupy k zařízením staveniště stanovenou na základě koordinovaných potřeb všech tří souběžných zakázek, aby narovnal soutěžní podmínky pro všechny uchazeče?

Odpověď na dotaz č. 184:

Do soupisu prací v objektu SO 98-98.1 byl doplněn podrobný popis předpokládaného rozsahu prací na stávajících komunikacích. Z SO 98-98.2 a SO 98-98.3 byly tyto práce vypuštěny a zůstávají pouze v části INFRASTRUKTURA.

Dotazy č. 185 - 187 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 18 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 185:

V rámci objektů D.2.1.1.0 Kolejový svršek má zhotovitel dodat dle PD nové betonové pražce dl. 2,415m. Může zhotovitel dodat pražce délky 2,400m, které splňují dodací podmínky objednavatele?

Odpověď na dotaz č. 185:

Ano je možné nahradit pražce délky 2,415 m za pražce délky 2,4 m. V době zpracování dokumentace nebyly pražce délky 2,4 m schváleny, proto se uvažovalo s pražci dl. 2,415 m.

Dotaz č. 186:

V článku 4.1.19 písm. d) ZTP Infrastruktura je stanoven požadavek, aby odpovědný pracovník Zhotovitele Infrastruktury zodpovídal za kvalitu uložení provizorních i definitivních kabelových tras a prováděl jejich fotodokumentaci v celém rozsahu.

Předmětem zakázky Infrastruktura však není výstavba nových ani provizorních kabelových vedení. Tyto práce budou realizovat zhotovitelé samostatných zakázek Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení. Zhotovitel Infrastruktury nemá smluvní ani právní možnost

přebírat garanci za kvalitu uložení prací prováděných třetími subjekty, ani provádět fotodokumentaci jejich technologických postupů a provádět dozorovací činnost. Tento požadavek přenáší nepřiměřené riziko za plnění jiných zhotovitelů na Zhotovitele Infrastruktury, což je v rozporu s § 36 ZZVZ.

Upraví Zadavatel znění článku 4.1.19 písm. d) ZTP Infrastruktura tak, že povinnost vymezenou v tomto článku upraví výhradně na provizorní zabezpečení a fotodokumentaci stávající kabelizace obnažené při zemních pracích na objektech Infrastruktury, a potvrdí, že za nové nebo provizorní kabelové trasy nese plnou odpovědnost příslušný zhotovitel Energetiky či Zabezpečovacího zařízení?

Odpověď na dotaz č. 186:

Předmětem části INFRASTRUKTURA jsou mimo jiné následující přeložky:

SO 031720512 ŽST Týniště n. O., přeložka kabelů COMA,
SO 031720514 ŽST Týniště n. O., přeložka kabelů VN 6 kV MO.

Povinnosti stanovené v čl. 4.1.19 ZTP se vztahují na činnosti, které jsou předmětem příslušné zakázky. Obdobné povinnosti jsou stanoveny rovněž pro zhotovitele zakázek ENE a ZABZAŘ ve vztahu k PS a SO, které jsou předmětem těchto zakázek.

Zadavatel znění čl. 4.1.19 ZTP ponechává beze změny.

Dotaz č. 187:

SO9898 – položka VSEOB009

Žádáme zadavatele o vysvětlení předvyplněné položky VSEOB009 - Nájem hrazený zhotovitelem stavby.

1. Co vše položka obsahuje?
2. Jak v rámci soutěže s touto položkou nakládat?

Odpověď na dotaz č. 187:

Zadavatel odkazuje na odpověď na Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 7 ze dne 10. 9. 2026 na dotaz č. 105, ve které byl rozsah i způsob ocenění položky VSEOB009 podrobně vysvětlen.

Dotazy č. 188 - 196 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 17 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 188:

Mostní objekt nad kolejištěm žst. Týniště nad Orlicí - SO 03-13-20-47.2 – Ve výkresu stavebního postupu č. 2.601 je v etapě II. znázorněna betonáž středního pole na skruži. Skruž je navržena s průjezdem o šířce 33 m nad kolejemi železniční stanice, přičemž jsou zakresleny pouze koleje č. 3 a 5. **Je možno stojky skruže zakládat i ve vyloučených kolejích, tedy i v průjezdu skruže šířky 33 m?** Průjezd by byl pouze pro nevyloučené koleje č. 3+5 o šířce cca 10 až 11 m. Odpadla by nutnost použít těžkou a vysokou příhradovou skruž na rozpětí cca 35 m a výšky nosníků 2,5 m (založenou na pilotách a základech pilířů). Tímto by bylo umožněno použít nosníkovou skruž na rozpětí 11 až 12 m. Výkres č. 2.601 je ve výše uvedeném řezu s provozovanými kolejemi č. 3 a 5 během výstavby a spouštění v rozporu se stavebními postupy kolejových prací, kdy jsou pod mostem provozované ve stavebních postupech SP 11 + SP 12N také ostatní koleje pod mostem (tedy i výhybky č.13+15 Choceňského zhlaví, tedy navíc sudé koleje č. 2,4,6,10,12 – jak je kresleno na výkrese 601 pro etapu IV. – SP 14N.

Odpověď na dotaz č. 188:

Zadavatel uvádí, že znázornění skruže ve výkresu č. 2.601 je schematické a nepředstavuje závazný návrh jejího konstrukčního ani technologického řešení. Konkrétní návrh skruže, včetně jejího dispozičního uspořádání, způsobu založení a rozmístění podpor, bude součástí technologické přípravy zhotovitele a bude respektovat stanovené stavební postupy řešené v rámci POV stavby.

Výkres č. 2.601 – Výkres stavebních postupů byl aktualizován. V aktualizovaném výkresu je schematicky znázorněno možné uspořádání skruže s rozpětím hlavního průjezdného pole cca 27 m. Současně byly do výkresu doplněny polohy sond inženýrskogeologického průzkumu (IGP) pro základní orientaci o geotechnických poměrech v místech předpokládaného založení podpor skruže. Konkrétní poloha podpor a způsob jejich založení budou navrženy zhotovitelem

s ohledem na zvolený systém skruže, skutečné geotechnické podmínky a požadavky na provoz kolejiště během jednotlivých stavebních postupů.

Dotaz č. 189:

SO 03-13-20-47.2 – Výstavba skruže nad kolejištěm s nevyločenou trakcí není z hlediska bezpečnosti přípustná. Z jakého důvodu není navrženo zřízení nulových polí TV nad provozovanými kolejemi č. 3+5? **Zvážil zadavatel použití prefabrikované NK s prefabrikáty vkládanými při výluce kolejí a vypnutou trakcí?**

Odpověď na dotaz č. 189:

Zadavatel uvádí, že výstavba skruže nad kolejištěm bude prováděna v nočních výlukách kolejí při vypnuté trakci. V rámci návrhu nosné konstrukce byla zvažována rovněž varianta s využitím prefabrikovaných prvků. Na základě posouzení jednotlivých variant bylo v projektové dokumentaci zvoleno řešení monolitické předpjaté nosné konstrukce realizované na skruži, a to zejména s ohledem na možnost dosažení nižší konstrukční výšky nosné konstrukce při zachování požadovaných technických a provozních parametrů mostu.

V případě, že uchazeč v rámci RDS navrhne vhodné alternativní řešení s využitím prefabrikovaných prvků, je možné toto řešení dále technicky prověřit a posoudit. Případné alternativní řešení musí respektovat požadavky zadávací dokumentace, stavební postupy, provozní a výlukové podmínky a požadované parametry výsledné konstrukce.

Neutrální pole nelze realizovat z důvodu polohy nadjezdu vůči rozvětvujícím kolejím do stanice. Zároveň nelze zřídit neutrální pole pod nadjezdem z důvodu nedostatečných rozjezdových poměrů od nástupišť v žst a rozjezdů nákladních vlaků z nákladové skupiny kolejí. V tomto prostoru je cca 7ks sjízdňích systémů TV, ale i stávající vybíhající nesjízdňé systémy, které v případě vzniku neutrálních polí nelze vymístit před nadjezdem nebo za ním. Takto bylo navrženo a odsouhlaseno technické řešení výstavby nadjezdu, které nevyžaduje zřizování neutrálních polí.

Dotaz č. 190:

SO 03-13-20-47.2 – Ve výkresu stavebního postupu č. 2.601 je v etapě II znázorněna betonáž středního pole na skruži ve zvýšené poloze nad TV kolejí pod mostem. Následně se má pomocí systémů synchronizovaného zvedání nosná konstrukce (NK) středního pole spustit na pilíře P3+P4. Výšku spouštění odhadujeme dle výšky nosníků skruže + bednicího roštu pod dvoutrámovou NK na 3,5 m. Dle specialistů na zdvihání a spouštění NK je tato NK bez nadpodporových příčníků a působící v této fázi výstavby staticky jako prosté pole příliš měkká a hrozí její potrhání.

Žádáme o statické dořešení předpětí, příčníků NK i představu o tolerancích tvaru NK při jejím spouštění, v PD není příloha Statický výpočet. Doplní zadavatel tuto přílohu?

Odpověď na dotaz č. 190:

Zadavatel upřesňuje, že v rámci Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 6 ze dne 19. 8. 2026 odpovědi č. 63 byl aktualizován výkres tvaru nosné konstrukce, ve kterém byly v oblasti podpor doplněny nadpodporové příčníky. Nosná konstrukce tedy v průběhu manipulace a spouštění není uvažována v uspořádání bez nadpodporových příčníků, jak je uvedeno v dotazu. Pro přehlednost zadavatel aktualizovaný výkres tvaru nosné konstrukce opětovně přikládá.

Současně byl aktualizován výkres č. 2.601 – Výkres stavebních postupů (odpověď č. 188), který zpřesňuje navržený postup výstavby a možnosti spouštění nosné konstrukce do výsledné polohy. Zadavatel dále přikládá statický výpočet nosné konstrukce, který dokládá navržené konstrukční řešení (příloha SO03132047.2_3_001).

Dotaz č. 191:

SO 03-13-20-47.2 – Výkresová dokumentace stále není kompletní. Mezi dokumentací postrádáme výkres 304 Výkres výztuže nosné konstrukce, dále přílohu č.3 - Statický výpočet. Bez takto zásadních příloh se nedá takto výrobně atypický a složitý mostní objekt řádně nacenit. **Doplní zadavatel tyto přílohy?**

Odpověď na dotaz č. 191:

Zadavatel upřesňuje, že pro účely ocenění betonářské výztuže nosné konstrukce je rozhodující množství uvedené v soupisu prací. Podrobný výkres betonářské výztuže nosné konstrukce bude zpracován v rámci realizační dokumentace stavby (RDS).

Příloha č. 3 – Statický výpočet, která dokládá navržené konstrukční řešení nosné konstrukce, byla doplněna v rámci odpovědi na dotaz č. 190 tohoto Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9.

Současně byla aktualizována technická zpráva, zejména kapitola č. 6 – Stavebně montážní postupy (v příloze), a soupis prací (i v rámci odpovědi na č.193). Upravené položky výztuže mostu jsou v přiloženém soupise - č. pol. 272365, 333365, 334365, 422365.

Dotaz č. 192:

SO 03-13-20-47.2 – V rámci „Vysvětlení, změna, doplnění ZD č. 6_INFRA“ byla zpracována Revize „rev1 DI6“ projektové dokumentace. Jedná se o 6 výkresů + Technickou zprávu.

Postrádáme popis změn ZD, je to zásadní pro zachování kontinuity při zpracování nabídky. Není v lidských silách srovnávat tolik výkresů i TZ a hledat změny.

Odpověď na dotaz č. 192:

Zadavatel uvádí následující přehled změn provedených v rámci revize „rev1_DI6“:

Objekt SO 03-13-20-47.2

příloha 2.301 – byly doplněny nadpodporové příčníky nosné konstrukce,
nově doplněna příloha 2.303 – výkres předpínací výztuže,
v příloze 2.305 – doplněna tabulka parametrů ložisek,
v příloze 2.306 – doplněna tabulka posunů mostních závěrů,
technická zpráva byla aktualizována v návaznosti na uvedené změny.

Objekt SO 03-13-20-48

v příslušných přílohách byly sjednoceny specifikace betonů, konkrétně třídy betonu a stupně vlivu prostředí.

Objekt SO 03-13-20-49

v přehledných výkresech 2.003, 2.005 a 2.006 byly odstraněny zemní kotvy a upraveny související popisky,
odpovídající změny byly provedeny také ve výkresu postupu prací 2.008,
nově byla doplněna příloha 2.011 – Vzorové detaily SVI.

Objekt SO 03-16-20-01

v technické zprávě byla tloušťka soklových panelů sjednocena s výkresovou dokumentací.

Dotaz č. 193:

SO 03-13-20-47.2 – Výkres č.306 - Výkres mostních závěrů rev1_DI6. Na výkrese jsou nad opěrami nakresleny v řezech běžné 2 lamelové závěry. V tabulce je požadovaný podélný posun 130 a 180 mm, příčný 80 a 170 mm. Požadavek v TZ je tento „Na opěrách O1 a O6 jsou navrženy povrchové mostní závěry se sníženou hlučností (překrytí spáry s účinností min -6 dB). Oba jsou navrženy jako elektroizolační. Konstrukce závěrů musí umožňovat přestavení a výměnu. Podélný řez mostních závěrů musí přesně kopírovat příčný řez vozovkou včetně všech zalomení. Zároveň musí být schopny vyrovnávat délkové změny od všech silových a klimatických účinků. **Takové závěry s takto velkým příčným posunem žádný schválený výrobce nenabízí. Navrhují přehodnotit statické schéma takto půdorysně komplikovaného mostu nebo najít jiné realizovatelné řešení.**

Odpověď na dotaz č. 193:

Na základě vzneseného dotazu byly znovu prověřeny požadavky na mostní závěry na opěrách O1 a O6, zejména s ohledem na předepsaný rozsah podélných a příčných posunů a požadavek na sníženou hlučnost.

Na základě tohoto prověření zadavatel upřesňuje, že požadavek na provedení mostních závěrů se sníženou hlučností (překrytí spáry s účinností min. -6 dB) se vypouští. Příslušné ustanovení bylo odstraněno z technické zprávy.

Konkrétní typ a konstrukční řešení mostních závěrů zvolí zhotovitel s ohledem na předepsané podélné a příčné posuny, geometrii mostní konstrukce a technické možnosti zvoleného systému. Ostatní požadavky na mostní závěry zůstávají zachovány.

Zadavatel přikládá aktualizovanou technickou zprávu. Její součástí je rovněž aktualizovaná kapitola č. 6, upravená v návaznosti na již vydaný výkres stavebních postupů v revizi 2.

Dotaz č. 194:

SO 03-13-20-47.2 – V odpovědích na dotazy uvádíte „Ad 31.3.) Položka podpěrných konstrukcí je součástí položky viz bod 31.2. výše. Návrh a vlastní řešení je součástí VTD a je věcí zhotovitele dle jeho možností.“ Podle našeho odborného názoru je postup zadavatele a projektanta velmi nestandardní. Jedná se zejména o nezabezpečení výluky kolejí a TV pro výstavbu mostu nad kolejištěm žst., nevyprojektování nulového pole pro zajištění bezpečnosti během betonáže mostu nad kolejištěm, nevyprojektování realizovatelné skruže na rozpětí cca 36 m i náhrada chybějícího prostoru nad trolejemi kolejiště pro skruž pod NK systémem betonáže ve výšce nad pilíři a následným spouštěním nad trakční vedení pod napětím. Například zatěžovací stav pro spouštění středního pole mostu je staticky natolik významný, že musí být součástí (chybějícího) statického výpočtu a bude mít vliv na výkres předpínací výztuže i Výkres výztuže nosné konstrukce č.304 (chybějící). Projektant mostu je ve smyslu autorského zákona autor stavebního díla s jeho autorskými právy i odpovědností a nelze takto přenášet odpovědnost za projekt díla na zhotovitele. Zhotovitel zpracuje VTD, která podléhá schvalování projektanta RDS i zadavatele, takže nemá možnost volit správné a ekonomické řešení.

Odpověď na dotaz č. 194:

Zadavatel aktualizoval v objektu SO 03-13-20-47.(2) postup výstavby (Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9 odpověď č. 188) a doplnil statický výpočet (Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9 odpověď č. 190). Příslušné přílohy projektové dokumentace jsou součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 195:

SO 03-13-20-47.2 – v rámci „Vysvětlení, změna, doplnění ZD č. 6_INFRA“ byl vydán nově výkres č.303 – Výkres předpínací výztuže. Na výkrese je nakresleno předepnutí spouštěná částí NK nad kolejištěm pouze 3 kabely F1 - kabel 1 - 22 pr.15,7 mm. Bez chybějícího statického výpočtu této fáze výstavby se dá těžko posoudit, zda tato první část NK bude staticky únosná a odolná proti trhlinám při odskružení a spouštění na ložiska pilířů. Trasy kabelů F1 jsou trasovány pro finální působení mostu jako spojitého nosníku o 5 polích, působení v této fázi bude ovšem jako prostý nosník s převýšenými konci, kdy hrozí zlomení nosníku vyztuženého předpínacími kabely na jiní zatěžovací schéma. Předpokládáme, že zadávací dokumentace je současně realizační, kde by most měl být spočítán a vyprojektován na všechny zatěžovací stavy, tedy i na spouštění.

Doplní zadavatel tyto přílohy včetně statického posouzení všech zatěžovacích stavů?

Odpověď na dotaz č. 195:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 190 ve Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9 doplnil statický výpočet nosné konstrukce, který zahrnuje také posouzení fáze 1, odpovídající odskružení a spuštění nosné konstrukce nad kolejištěm. Současně byl aktualizován výkres předpínací výztuže, ve kterém byl upřesněn popis nad schématem předpětí (viz příloha SO 03-13-20-47.2_2_203).

Dotaz č. 196:

Soutěž je vypsána jako měřený kontrakt (Červený FIDIC), kde zhotovitel nemá nahrazovat projektanta. Pokud zadavatel poskytuje dodavatelům podklady, které mají být základem pro ocenění a časové naplánování plnění, musí podle § 36 odst. 3 zákona stanovit a poskytnout zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení; zadavatel současně nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na uchazeče. V situaci, kdy jednotlivé podklady zjevně řeší tentýž předmět z různých hledisek, avšak jejich věcná a časová provázanost není zřejmá a není doložena, dochází k porušení zásady transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona a § 36 odst. 3 zákona.

Postupem zadavatele hrozí zhotoviteli újma ve smyslu § 241 odst. 1 a § 244 odst. 3 zákona, neboť v důsledku nekompletních, netransparentních, vnitřně rozporných a odborně neodůvodněných zadávacích podmínek nemůže řádně, odpovědně a s odbornou péčí zpracovat konkurenceschopnou a současně realizovatelnou nabídku, zejména pokud jde o náklady i technologický postup výstavby na výstavbu mostu nad nevyloženým kolejištěm s trolejovým vedením pod napětím. Hrozící újma spočívá zejména v tom, že uchazeč nemůže spolehlivě ocenit a časově naplánovat plnění veřejné zakázky, nemůže sestavit nabídku odpovídající skutečným technickým a právním podmínkám realizace, je vystaven riziku podání nereálné nabídky, případně riziku nepodání nabídky ale znevýhodněn oproti dodavatelům, kteří by mohli disponovat

jiným výkladem nejasných zadávacích podmínek nebo by byli ochotni nést nepřiměřené riziko neproveditelnosti plnění.

Žádáme o jednoznačné vyjádření a úpravu zadávacích podmínek, které zamezí rozdílným výkladům ZD.

Odpověď na dotaz č. 196:

Zadavatel se uvedenými připomínkami zabýval a v návaznosti na předchozí dotazy doplnil a upřesnil projektovou dokumentaci, zejména postup výstavby, statický výpočet nosné konstrukce a výkres předpínací výztuže. Doplnění se týká také fáze odskružení a spouštění části nosné konstrukce nad kolejištěm.

Zadavatel má za to, že takto aktualizovaná dokumentace společně s poskytnutými vysvětleními poskytuje dostatečný podklad pro zpracování nabídky, včetně ocenění a časového naplánování realizace objektu SO 03-13-20-47(.2).

Dotazy č. 197 - 198 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 15 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 197:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.6 byl doplněn soupis prací o položku VSEOB014 „Opravy stavbou poškozených komunikací“, která má dle následného vysvětlení zahrnovat mimo jiné pasportizaci komunikací, opravy stávajících výtluků, frézování povrchu, zřízení nových povrchů, opravy krajnic, dopravně-inženýrská opatření a další související práce, a to údajně v rozsahu až 1 900 m komunikací.

Zadavatel však ani po tomto vysvětlení nevymezil konkrétní rozsah požadovaných prací, zejména:

- rozsah a výměru stávajících výtluk
- předpokládaný rozsah poškození po vlastní stavbě
- druh a tloušťku navrhovaných konstrukčních vrstev komunikací pro opravy
- rozsah opravy krajnic (výměra, druh materiálu)
- rozsah frézování povrchu (plocha + tl. vrstvy)
- rozsah sanačních prací podkladních vrstev – pokud se předpokládá i s těmito pracemi
- způsob řízení dopravního omezení (uzavření celé komunikace nebo částečně, řízení provozu regulovčiky nebo pouze SSZ)

Takto formulovaná položka je neurčitá a přenáší na jednotlivé dodavatele odhad rozsahu budoucích prací i souvisejících rizik. Každý účastník zadávacího řízení proto může položku ocenit na základě odlišných předpokladů o rozsahu potřebných oprav, jejich technologickém řešení i míře rizika. Výsledkem mohou být vzájemně neporovnatelné nabídky, které nebudou vycházet ze stejných zadávacích podmínek.

Domníváme se, že takový postup je v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť zadavatel je povinen vymezit předmět veřejné zakázky dostatečně určitě, jednoznačně a způsobem umožňujícím všem dodavatelům zpracovat vzájemně porovnatelné nabídky.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné určení rozsahu prací zahrnutých v této položce, případně o stanovení závazných parametrů a množství jednotlivých oprav, které mají být účastníky oceněny. Pokud zadavatel není schopen předpokládaný rozsah určit, žádáme o vysvětlení, jakým způsobem má být položka naceněna tak, aby byly nabídky všech účastníků vzájemně porovnatelné.

Odpověď na dotaz č. 197:

Zadavatel odkazuje na odpověď ve Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 8 ze dne 21. 9. 2026 na dotaz č. 134 a č. 162, ve kterých byl rozsah i způsob ocenění vymezen.

Dotaz č. 198:

V návaznosti na Vysvětlení, změny, doplnění ZD č.6 a příložené rozhodnutí KÚ č.j. KUKHK–21774/ZP/2021-4 o výjimce z druhové ochrany se zadavatele ptáme, zda a kdy bude zhotoviteli poskytnuta výjimka platná po celou dobu stavby, nikoli pouze do 31.12.2026, jak je uvedeno v poskytnutém rozhodnutí.

Odpověď na dotaz č. 198:

Zadavatel zajistí prodloužení výjimky i po dobu stavby nejpozději před podpisem smlouvy o dílo.

Dotazy č. 199 - 200 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 9 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 199:

SO03132047

Kód položky – 86627

V rámci položky „Chráničky z trub ocelových DN do 100 mm“ je v kalkulaci uvedena chránička z ocelových trub.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je pro převedení inženýrských sítí skutečně požadováno provedení chrániček z ocelových trub, nebo zda je možné/případně požadováno použití plastových chrániček (např. PE-HD/HDPE).

Odpověď na dotaz č. 199:

Zadavatel upřesňuje, že položka 86627 – Chráničky z trub ocelových DN do 100 mm se nevztahuje k převedení inženýrských sítí. Jedná se o ocelové trubky určené pro provádění zkoušek CHA na pilotách.

Dle VL 4 210.01 musí být vnitřní průměr trubek přizpůsoben použité měřicí technice, nejméně však musí být použity trubky Ø 60/3 mm z oceli S235 se zaručenou svařitelností.

Použití plastových chrániček (PE-HD/HDPE) se pro tento účel neuvažuje.

Dotaz č. 200:

SO03132047

Kód položky – 91345

V rámci položky týkající se nivelační značky na konstrukci je v kalkulaci jako měrná jednotka uveden metr (m).

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je měrná jednotka této položky uvedena správně.

Vzhledem k charakteru položky se domníváme, že by měla být měrnou jednotkou kus (ks), jelikož se jedná o jednotlivé nivelační značky osazované na konstrukci.

Odpověď na dotaz č. 200:

Zadavatel potvrzuje, že u položky 91345 – Nivelační značky na konstrukci byla měrná jednotka uvedena nesprávně. Správnou měrnou jednotkou je KUS (ks), neboť se jedná o jednotlivé nivelační značky osazované na konstrukci.

Nivelační značky budou osazeny v následujícím rozsahu:

opěry: 2 ks na každé opěře, celkem 4 ks,

pilíře: 2 ks na každém pilíři, celkem 8 ks,

křídla: celkem 8 ks,

římsy: celkem 22 ks.

Celkový počet nivelačních značek je tedy 42 ks.

Příslušný soupis prací byl v tomto smyslu opraven a aktualizován.

Dotazy č. 201 - 204 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 8 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 201:

V soupisu prací pro SO 031120112 (železniční svršek) v položkách 20, 21, jsou obsaženy výhybky s žlabovými pražci i výhybky bez žlabových pražců. Každá výhybka používá jiný čelistový závěr (ČZ, ČZP) a žlabové pražce také nejsou v základním vybavení výhybek. Při absenci položky pro zvláštní vybavení výhybek, která by rozlišila cenový rozdíl obou typů výhybek, nelze tyto typy ocenit stejnou základní cenou. Výrobce například uvádí příplatek za ČZP, který tvoří rozdíl mezi typy výhybek s žlabovými pražci a bez žlabových pražců, při zachování základní ceny obou typů výhybek.

Dále soupis prací obsahuje položku č.41 ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, ČELISTOVÝ ZÁVĚR. Tato položka je z hlediska použití tří různých typů čelistových závěrů (ČZ, ČZP a ČZ pro křížovatkovou výhybku) nepřesná a ČZ je v základním vybavení výhybky. S příplatkem je ČZP k výhybkám s žlabovými pražci a výrobce cenu ČZ ani ČZP neuvádí samostatně. Prosíme o vyjasnění, případnou úpravu.

Odpověď na dotaz č. 201:

Popisy položek výhybek byly dány do souladu s třídníkem OTSKP 2025 – viz pol. 21-36. Dle popisu položky jsou žlabové pražce součástí hlavní položky výhybky.

Vykopírovaná část popisu položky „výhybky“ z OTSKP:

1. Položka *obsahuje*:

- defektoskopické zkoušky kolejnic, jsou-li vyžadovány
- dodávku uvedeného typu výhybky nebo jiné výhybkové konstrukce včetně pražců, upevňovadel a drobného kolejiva v uvedeném rozdělení koleje pro normální rozchod kolejí (1435 mm)
- montáž výhybky z předmontovaných polí nebo ze součástí železničního svršku uvedených typů na montážní základně nebo přímo na staveništi
- dopravu předmontovaných nebo smontovaných výhybkových polí nebo součástí z montážní základny na místo určení, pokud si to zvolená technologie pokládky vyžaduje
- pokládku výhybky nebo jiné výhybkové konstrukce pomocí vhodného kladecího prostředku
- sespojování jednotlivých předmontovaných výhybkových polí bez jejich svaření
- směrovou a výškovou úpravu koleje do předepsané polohy včetně stabilizace kolejového lože
- konečnou výškovou a směrovou úpravu výhybkové konstrukce do předepsané polohy projektem nebo jiným zadáním včetně stabilizace kolejového lože
- očištění a naolejování spojových a svérkových šroubů před zahájením provozu
- základní výhybkové propojky namontované (výrobce výhybkové konstrukce)
- válečkové (nadzvedávací) stoličky (slouží k odlehčení chodu jazyků výhybek v celé délce výměnové části a k odstranění nutnosti mazání kluzných stoliček)
- **žlabové pražce**
- pomocné a dokončovací práce
- případné ztížení práce při překážkách na jedné nebo obou stranách, v tunelu i při rekonstrukcích

Dle popisu položky v třídníku OTSKP není ani ČZ v základní položce obsažen, proto je nutno jej rozdělit. Bohužel třídník a dodávka výrobce nejsou v souladu, je nutno však vycházet z třídníku, proto jsou ČZ i ČZP vykazány samostatnou položkou.

Vykopírovaná část popisu položky „výhybky“ z OTSKP:

2. Položka *neobsahuje*:

- zřízení kolejového lože
- kompletní kolejový rošt na atypických výhybkových (krátkých) pražcích (naceňuje se položkami ve sd 52)
- kompletní kolejový rošt na společných výhybkových (dlouhých) pražcích (naceňuje se položkami ve sd 52)
- montážní a závěrné svary, svařování kolejnic do bezстыkové koleje
- izolované styky
- tepelně opracované jazyky a opornice
- přechodové kolejnice
- broušení koleje
- nadstandardní srdcovky
- omezovač polohy jazyka
- snímače jazyka včetně prodloužení stoliček pro snímač jazyka
- **závěry a přestavníky včetně výměnových těles**
- ohřev výhybek
- dodatečné výhybkové propojky, naceňují se položkami ve sd 75C
- následnou úpravu směrového a výškového uspořádání koleje

Dotaz č. 202:

V soupisu prací pro SO 031120112 (železniční svršek), položka 40 ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, VÁLEČKOVÁ STOLIČKA DOTLAČOVACÍ v počtu 13 kusů. Dle výrobce a předpisů pro použití VSD je celkový počet VSD 56 kusů. Prosíme o vysvětlení a případnou opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 202:

Kontrolou výkresové dokumentace byl u položky 539511 ověřen správný počet na **23 ks** válečkových stoliček dotlačovacích. Množství v Soupisu prací (příložen) bylo odpovídajícím způsobem upraveno.

Dotaz č. 203:

V soupisu prací pro SO 031120112 (železniční svršek), položka 50. BROUŠENÍ KOLEJE A VÝHYBEK – Plný popis položky: dle VV - kolej č. 1 a 2 + všechny nové výhybky. Broušení koleje a broušení výhybek jsou dvě různé ceny nelze tedy je zařadit pod jednu položku. Dále základní broušení výhybek je obsaženo v základní ceně výhybek od výrobce. Prosíme objednavatele o úpravu výměry položky, aby obsahovala pouze cenu za základní broušení koleje

Odpověď na dotaz č. 203:

Základní broušení výhybek není obsaženo v položce výhybek (viz níže). Proto je nutno jej vykázat samostatně a k tomu slouží společná položka, která byla použita. Výměry broušení pro kolej a výhybky jsou rozděleny ve výkazu výměr.

Vykopírovaná část popisu položky „výhybky“ z OTSKP:

2. Položka neobsahuje:

- zřízení kolejového lože
- kompletní kolejový rošt na atypických výhybkových (krátkých) pražcích (naceňuje se položkami ve sd 52)
- kompletní kolejový rošt na společných výhybkových (dlouhých) pražcích (naceňuje se položkami ve sd 52)
- montážní a závěrné svary, svařování kolejnic do bezстыkové koleje
- izolované styky
- tepelně opracované jazyky a opornice
- přechodové kolejnice
- broušení koleje
- nadstandardní srdcovky
- omezovač polohy jazyka
- snímače jazyka včetně prodloužení stoliček pro snímač jazyka
- závěry a přestavníky včetně výměnových těles
- ohřev výhybek
- dodatečné výhybkové propojky, naceňují se položkami ve sd 75C
- následnou úpravu směrového a výškového uspořádání koleje

Dotaz č. 204:

Ze zadavatelem postoupené dokumentace vyplývá u některých konstrukcí požadavek na dopracování RDS nebo VTD.

Jde například o předpínací systém objektu **SO 03-13-20-47 ŽST Týniště n. O., silniční nadjezd v km 50,115** a návrh skruže a podpěrných konstrukcí. V soupisu prací ale není jasné, ve kterých položkách máme náklady na tyto dokumentace ocenit.

Žádáme zadavatele:

- a) o označení konkrétních položek včetně potvrzení, jaký rozsah dokumentace mají zahrnovat,**
- b) o doplnění položek, pokud takové položky v soupisu zcela chybí.**

Odpověď na dotaz č. 204:

Zadavatel upřesňuje, že náklady na zpracování požadované dokumentace budou oceněny v následujících položkách soupisu prací:

- 02943 – OSTATNÍ POŽADAVKY – VYPRACOVÁNÍ RDS, která zahrnuje zpracování realizační dokumentace stavby v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací, včetně dopracování předpínacího systému.
- 02940 – OSTATNÍ POŽADAVKY – VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE, která zahrnuje vypracování výrobně technické dokumentace (VTD) a dílenské dokumentace (DD), včetně návrhu skruže a podpěrných konstrukcí.

Samotné skruže jsou u objektu SO 03-13-20-47.2 zahrnuty v příslušných položkách soupisu prací, například v položce 422336. Náklady na zpracování jejich VTD budou oceněny ve výše uvedené položce 02940.

Doplnění samostatných položek do soupisu prací není nutné.

Dotaz č. 205 je zodpovězen v náhradním termínu (+ 6 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek

Dotaz č. 205:

SO 03-13-20-49.1 (ŽST. Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330)

Po prostudování dokumentace SO 03-13-20-49.1 (ŽST. Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330) v objektu D.2.2.2. Zastřešení nástupišť, přístřešky na nástupištech. Zdá se nám, že její podrobnost v řadě bodů neodpovídá požadované úrovni PDPS, ve které je dokumentace zhotovena, a dále máme pochybnosti o hospodárnosti navrženého řešení konstrukce. Žádáme zadavatele o vysvětlení, resp. doplnění zadávací dokumentace v následujících bodech:

1. Podrobnost projektové dokumentace (výkresová část, detaily)

- 1.1. Výkresová dokumentace neřeší jednotlivé přípoje zasklení ani tloušťky přípojných plechů – uvedeno je pouze obecné označení plechu P15. Žádáme o doplnění detailů všech přípojí v podrobnosti odpovídající stupni PDPS.
- 1.2. Detaily provedení uchycení skla u paty sloupku a u zídky nejsou ve výkresové dokumentaci vyobrazeny v dostatečné podrobnosti. Žádáme o doplnění příslušných výkresů detailů.
- 1.3. Okapnice pod sendvičovým panelem je navržena z plechu tloušťky P3. Žádáme o potvrzení, zda je tato tloušťka skutečně zamýšlena, případně o opravu – u okapnice tohoto typu se obvykle předpokládá tloušťka plechu řádově 0,5–1,0 mm.
- 1.4. Výkres detailů na jednom místě uvádí bodové uchycení skel, na jiném liniový úchyt skla. Žádáme o sjednocení a upřesnění, které řešení je závazné, a o doplnění příslušného detailu.

2. Hospodárnost návrhu a úplnost statického výpočtu

- 2.1. Podle našeho odborného posouzení není navržená konstrukce zastřešení z hlediska spotřeby materiálu hospodárná a statický výpočet příloha SO 03-13-20-49.1_3-001_SV vykazuje značné rezervy.
- 2.2. Většina prvků nosné konstrukce vykazuje využití pouze cca 30 %, a to jak v 1. mezním stavu únosnosti (MSÚ), tak ve 2. mezním stavu použitelnosti (MSP) – to ukazuje na výrazný prostor pro optimalizaci průřezů.
- 2.3. Sklo je v textu statického výpočtu předepsáno jako 1010.4 kalené lepené, avšak bez vlastního statického posouzení skla. V textové i výkresové části je následně uvedeno sklo 88.4 kalené lepené, přičemž dle vzorového listu VL Ž14 by pro obdobné řešení vyhovělo i sklo 55.4 tepelně zpevněné. Žádáme o doložení výpočtu skla a o zdůvodnění zvolené skladby.
- 2.4. Statický výpočet se vůbec nevěnuje sendvičovému panelu střechy – technická zpráva přitom předepisuje panel tloušťky 80+40 mm, což považujeme za neekonomické řešení. Žádáme, aby statický výpočet obsahoval alespoň posouzení referenčního panelu (bez vazby na konkrétního výrobce), které toto řešení odůvodní, případně navrhne úspornější variantu.
- 2.5. Statický výpočet neobsahuje posouzení přípojí nosné konstrukce. Pro stupeň PDPS je nezbytné, aby byla statika provázána s výkresovou částí v podrobnosti, která dodavateli umožní zpracovat výrobní dokumentaci bez dalšího statického doprojektování.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o prověření uvedených bodů, doplnění chybějících detailů a podkladů a o zvážení možnosti optimalizace konstrukce zastřešení, případně o úpravu zadávací dokumentace (výkazu výměr) tak, aby odpovídala hospodárnému řešení.

Odpověď na dotaz č. 205:

Obecně k celému dotazu: Jedná se o projekt, zpracováváný od r. 2021 s aktualizací v r. 2024. Byl projednán dotčenými složkami správy železnic i s budoucím správcem. Projekt byl zpracován před vydáním vzorového listu Ž14, nelze tedy připomínkovat rozdíly v obou řešeních. Některé detaily (např. zasklení) ale lze z tohoto VL v rámci zpracování dílenské dokumentace převzít.

Ad 1.1+2.5 Dokumentace obsahuje veškerý popis všech profilů a zásadních detailů jejího kotvení do spodní stavby. Konstrukční detaily si zpracuje zhotovitel v rámci VTD. Statický výpočet, ze kterého lze vyjít, je součástí PD.

Ad 1.2 Tyto detaily předloží zhotovitel v rámci výrobní dokumentace ke schválení dle svého použitého zasklívacího systému. Lze postupovat dle VL Ž 14.

Ad 1.3 Ano, okapnici lze provést i klempířským způsobem, dle VL Ž 14.

Ad 1.4 Skla jsou kotvena liniově (na sloupky). Ve výkrese detailů se jedná pouze o chybu v popisu.

Ad 2.1+2.2 V případě, že má uchazeč za to, že lze konstrukci optimalizovat, pak k tomu zadavatel sděluje, že je možné aplikovat postup při variaci dle smluvních podmínek, které jsou součástí Smlouvy o dílo.

Ad 2.3 Platí sklo popsané ve výkresech a TZ, tj. 88.4. Projekt byl navrhován před vydáním citovaného VL. Ve statickém výpočtu je sklo uvedeno pouze jako informace o uvažovaném zatížení.

Ad 2.4 Existuje mnoho dodavatelů sendvičových panelů s velmi rozdílnými mechanickými vlastnostmi. Zadavatel nemůže popsat ani preferovat jednoho výrobce, ani jako možný příklad. Doložení statiky konkrétního panelu je věcí zhotovitele.

Dotazy č. 206 - 207 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 4 pracovní dny), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek

Dotaz č. 206:

Objekt SO031120122 ŽST Týniště n. O., železniční spodek - II.etapa:

935212	PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETON TVÁRNIC ŠÍŘ DO 600MM DO BETONU TL 100MM	M	167,000
--------	---	---	---------

Dle projektové dokumentace se ale jedná o žlaby šířky 650mm = TZZ4. Ve výkazu výměr je tato položka špatně zvolena, správně má být položka

935222 PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETON TVÁRNIC ŠÍŘ DO 900MM DO BETONU TL 100MM

Žádáme zadavatele o objasnění či opravu.

Odpověď na dotaz č. 206:

Položka byla změněna na položku 935222.

Dotaz č. 207:

V objektu SO 03112013 ŽST Týniště n. O., Vojenská vlečka, železniční svršek a SO 03112015 ŽST Týniště n. O., vlečka ELITEX, železniční svršek jsou položky

965010	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRAŽNÍCH STEZEK	M3	970,100
965010	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRAŽNÍCH STEZEK	M3	108,600

V těchto objektech chybí doprava k těmto položkám, tak jako je v objektu SO 031120112, viz níže.

965010	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRAŽNÍCH STEZEK	M3	32 400,557
965021	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRAŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA SKLÁDKU	M3...	1 302 430,600
965022	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRAŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA MEZIDEPONII	M3...	304 812,270
965023	ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRAŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI	M3...	444 154,860

Žádáme zadavatele o vysvětlení a sjednocení výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 207:

Byly doplněny pouze položky 965022 a 965023 do rozpočtu SO 03112013 a SO 03112015. Položka 965021 byla odstraněna z rozpočtu SO 031120112. Položka byla neopodstatněná a pozůstatkem z původního uspořádání bez souhrnné položky pro likvidaci a odvoz odpadů. Odvoz odpadů po recyklaci na skládku je vykázán položkou R15150 včetně dopravy analogicky R15510 pro znečištěný štěrk včetně dopravy.

Byla provedena korekce výkazu výměr u SO 03112013, aby byl v souladu s rozpočtem.

Dotaz č. 208 je zodpovězen v náhradním termínu (+ 3 pracovní dny), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 208:

D.2.2.6 SO031320512

Žádáme o prověření pol. č. 23 - STĚNY A PŘÍČKY VÝPLŇ A ODDĚL Z DÍLCŮ Z PLAST HMOT. Dle projektové dokumentace (SO03132051.2_01_zm01, str. 6) má být transparentní protihlukové oplocení nahrazeno betonovým tzn. sloupky tvaru H s nasunutými betonovými deskami. **Žádáme o upřesnění a případnou úpravu výkazu výměr.**

SO03132051.2_01_zm01, str. 6:

Transparentní oplocení

Bude tvořeno betonovými sloupky tvaru H, do kterých budou zasunuty transparentní protihlukové panely. Přesná podoba transparentního oplocení bude domluvena s konkrétní realizační firmou. (nahrazeno betonovým plotem na pokyn obce!)

Odpověď na dotaz č. 208:

Položka č. 34 v soupisu prací byla opravena na betonové oplocení.

Dotazy č. 209- 212 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 2 pracovní dny), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 209:

V SO 031120112- železniční svršek v příloze 6 (kolejový plán) jsou zeleně označeny „ploché betonové pražce; KS“ , dle názoru uchazeče se tedy jedná o betonové pražce bez úklonu s žebrovou podkladnicí a pružným upevněním. Konstruktivně se tedy jedná o stejné pražce, jako jsou na výkrese označeny „VPS krátké“ (oranžová barva).

Dle názoru uchazeče, jsou zeleně označené pražce (ploché betonové s podkladnicí a pružným upevněním) navrženy i v místech, v kterých by měli být uloženy pražce „ploché betonové bezpodkladnicové s upevněním W14“ – např. BV 08/1. Např. mezi ZV 53 a ZV 54 by před ZV 53 měli být 4ks VPS krátké upevnění KS, poté 34ks BV 08/1 a 4ks VPS krátké s upevněním KS před ZV 54. Na rozdíl od místa mezi ZV 50 a ZV 49, zde by mělo být použito 10 ks VPS krátké, jak je v PD. Uchazeč upozorňuje na cenový rozdíl mezi typy pražců VPS krátké (ploché bet. pražce; upevnění KS) a BV 08/1, který je cca 10.000kč/ks.

Prosíme vyjádření.

Odpověď na dotaz č. 209:

V dokumentaci se neuvádí konkrétní obchodní názvy, proto nelze na dotaz reagovat v přesné odpovědi jako zněl. Dotčené přílohy SO03112011(12)_6_001, SO03112011(12)_6_002, SO03112011(12)_6_003, SO03112011(12)_6_004 byly opraveny v souladu s níže popsanou odpovědí.

Popis zeleně označených pražců byl blíže specifikován:

- Zelený pražec s kolejnicí 60 E2 před výhybkou s návazností na běžnou kolej -> plochý betonový pražec upevnění KS
- Zelený pražec s kolejnicí 60 E2 mezi blízkými výhybkami -> plochý betonový pražec upevnění W14 bez úklonu kolejnic
- Zelený pražec s kolejnicí 49 E1 před výhybkou s návazností na běžnou kolej -> plochý betonový pražec upevnění KS
- Zelený pražec s kolejnicí 49 E1 mezi blízkými výhybkami -> plochý betonový pražec upevnění KS bez úklonu kolejnic.

Dotaz č. 210:

Dle kolejového plánu (příloha 6.003), a přílohy 16.006 výkaz výměr – nový kolejový rošt objednavatel navrhuje použít za výhybku H1 pražce VPS betonové dlouhé a VPS betonové krátké. Podle názoru uchazeče, společné pražce dlouhé i krátké za touto výhybkou, která je na

dřevěných pražců s upevněním K, měli být použity pražce dřevěné s upevněním K (podkladnicové pevné).
Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 210:

K výhybce na dřevěných pražcích je nutno použít krátké a dlouhé dřevěné pražce s podkladnicovým upevněním K.

Dotčené přílohy SO03112011(12)_6_004, SO03112011(12)_16_006 a soupisy prací byly upraveny.

Dotaz č. 211:

D.2.1.1.0 - SO 03-11-20-11.2 ŽST Týniště n. O., železniční svršek – kolejnicové (lanové) propojky

V tabulce výhybek – velká, která je přílohou technické zprávy D.2.1.1.0 (SO 03-11-20-11.2), je u jednotlivých výhybek uveden pouze údaj, zda jsou lanové (kolejnicové) propojky navrženy (ano/ne), bez bližší specifikace jejich typu, počtu, průřezu a přesného umístění na konkrétní výhybce. Na základě tohoto údaje nelze danou položku č. 57 a s tím položku 58 v rozpočtu SO jednoznačně a řádně ocenit. Žádáme zadavatele o doplnění těchto údajů do technické zprávy k příloze „TABULKA VÝHYBEK – velká“

Dále také žádáme zadavatele o doplnění projektové dokumentace o koordinační schéma ukolejnění, ze kterého bude pro každou výhybku v rozsahu SO 03-11-20-11.2 patrný typ, počet a umístění navržených propojek.

Odpověď na dotaz č. 211:

Tabulka výhybek – velká v příloze SO03112011(12)_1_001 byla doplněna v příloze 1. Do tabulky výhybek lze pouze zapsat, jestli výhybka bude mít lanové propojky či nikoliv a jestli se jedná o KP nebo KO.

Koordinační schéma ukolejnění se součástí SO 03-34-20-71.2 v části ENERGETIKA. Požadovaný výkres z tohoto SO přikládáme (SO03342071_2_04). Provedení propojek ve výhybkách musí dodržet přiložený dopis 30360-2024-SŽ-GR_O13.

Dle přiloženého dopisu 42444/2024-SŽ-GR-O13:

S ohledem na výše uvedené žádáme o zajištění jednotného používání vodičů s připojením kabelovými oky v kolejích a výhybkách, kde železniční svršek slouží pro vedení zpětných trakčních proudů, tedy ve všech kolejích, nad kterými je/bude trakční vedení, včetně staveb, kde je plánována prostá elektrizace.

Dle zjištění v třídníku OTSKP jsou již propojky obsaženy v položce nové výhybky, tedy samostatné položky na Kolejové propojky – Montáž, dodávka, demontáž, byly ze soupisu prací tohoto SO odstraněny, viz soupis prací.

Dotaz č. 212:

D.2.1.10 - SO 03-16-20-01 ŽST Týniště n. O., PHS – rozpor odrazivé/pohltivé panely, odstín RAL

Našli jsme rozpor mezi technickou zprávou a výkresovou dokumentací objektu SO 03-16-20-01. Technická zpráva uvádí panely PHS jako odrazivé, nicméně ve výkresech jsou uvedeny panely jako pohltivé.

Žádáme zadavatele o odstranění tohoto rozporu a závazné potvrzení požadovaného typu panelů. Dále upozorňujeme, že v žádném z dokumentů projektové dokumentace není uveden odstín RAL protihlukových panelů. Žádáme o jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 212:

Zadavatel upřesňuje, že v souladu s hlukovou studií, část B.3.i, jsou požadovány pohltivé protihlukové panely. Hluková studie uvádí: „Výpočet prokázal překročení hluku u nejbližších obytných objektů od řešené přeložky silnice. Je navrhována protihluková stěna s pohltivým povrchem.“ Technická zpráva byla v tomto smyslu opravena a sjednocena s výkresovou dokumentací (viz příloha SO03162001_1_001_TZ_rev2).

Konkrétní barevný odstín RAL bude před realizací stanoven investorem, případně budoucím správcem.

Dotazy č. 213- 220 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 1 pracovní den), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 213:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330
Projekt dokumentace zastřešení nepopisuje ani jeden přípoj, ani tl. přípojných plechů, jen obecně P15. V projektové dokumentaci chybí detaily všech přípojí a popisy šroubů. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 213:

Dokumentace obsahuje veškerý popis všech profilů a zásadních detailů jejího kotvení do spodní stavby. Konstrukční detaily si zpracuje zhotovitel v rámci VTD. Statický výpočet, ze kterého lze vyjít, je součástí PD.

Dotaz č. 214:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330
Projekt neobsahuje v dostatečné podrobnosti vyobrazení detailů provedení (upevnění skla u paty sloupku a u zídky)
Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 214:

Tyto detaily předloží zhotovitel v rámci výrobní dokumentace ke schválení dle svého použitého zasklívacího systému. Lze postupovat dle VL Ž 14.

Dotaz č. 215:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330
Okapnice pod sendvičovým panelem je navržena z plechu P3. Dle našeho názoru by měla být 0,5 mm či 1 mm.
Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 215:

Ano, okapnici lze provést i klempířským způsobem, dle VL Ž 14.

Dotaz č. 216:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330
Výkres detailů uvádí různé uchycení skel. Bodové uchycení vs. liniový úchyt skla. Který z údajů tedy platí?

Odpověď na dotaz č. 216:

Skla jsou kotvena liniově (na sloupky). Ve výkrese detailů se jedná pouze o chybu v popisu, v příloze opravený výkres č. SO 03-13-20-49.1_2-009_Detaily.

Dotaz č. 217:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330
Konstrukce je dle našeho názoru navržena nevhodně (plýtvá se materiálem) a lze realizovat její optimalizaci, např. zatížení sk je uvažováno normově 1 kN/m², ale dle sněhové mapy jej lze snížit na 0,7 kN/m² (30% úspora) => vyhoví požadavkům ČSN EN norem.
Většina prvků je málo využita, jen okolo 30% (jak v 1. mezním stavu únosnosti MSÚ, tak ve 2. mezním stavu použitelnosti MSP) a lze je optimalizovat.
Projekt předepisuje skla v textu statického výpočtu, ale bez výpočtu samotných skel jako 1010.4 kalené lepené; v textové a výkresové části se uvádí 88.4 kalené lepené (přičemž dle VL Ž14 vyhoví pro obdobné řešení skla 55.4 tepelně zpevněná).
Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 217:

Jedná se o projekt, zpracováváný od r. 2021 s aktualizací v r. 2024. Byl projednán dotčenými složkami správy železnic i s budoucím správcem. Projekt byl zpracován před vydáním vzorového listu Ž14, nelze tedy připomínkovat rozdíly v obou řešeních. Některé detaily (např. zasklení) ale lze z tohoto VL v rámci zpracování dílenské dokumentace převzít.

Dokumentace obsahuje veškerý popis všech profilů a zásadních detailů jejího kotvení do spodní stavby. Konstrukční detaily si zpracuje zhotovitel v rámci VTD. Statický výpočet, ze kterého lze vyjít, je součástí PD.

Platí sklo popsané ve výkresech a TZ, tj. 88.4. Projekt byl navrhován před vydáním citovaného VL. Ve statickém výpočtu je sklo uvedeno pouze jako informace o uvažovaném zatížení.

Dotaz č. 218:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330

Projektant se ve statickém výpočtu nevěnuje sendvičovému panelu na střeše, kdy v TZ uvádí naddimenzovaný panel výšky 80+40 mm.

Ve statickém výpočtu by měl být min. posouzen referenční panel bez udání výrobce. Dle bodu D.2 Přílohy č. 3 vyhlášky č. 227/2024 Sb. <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2024-227> "Výpočet musí prokazovat správnost, technickou proveditelnost, materiálovou trvanlivost a **hospodárnost návrhu technického řešení.**"

Statický výpočet neobsahuje posouzení přípojí. V PDPS (prováděcí dokumentaci) musí být statika provázána s výkresovou částí natolik podrobně, aby podle ní mohl dodavatel zpracovat výrobní dokumentaci.

Žádáme zadavatele o doplnění

Odpověď na dotaz č. 218:

Existuje mnoho dodavatelů sendvičových panelů s velmi rozdílnými mechanickými vlastnostmi. Zadavatel nemůže popsat ani preferovat jednoho výrobce, ani jako možný příklad. Doložení statiky konkrétního panelu je věcí zhotovitele. Dále viz odpověď na dotaz č. 217 výše.

Dotaz č. 219:

SO031320492 ŽST Týniště n. O., zastřešení podchodu pro pěší v km 50,330

Soupis prací je neověřitelný, protože projekt neobsahuje soupis materiálu, což by kvůli transparentnosti měl.

Žádáme zadavatele o doplnění projektové dokumentace a uvedení do souladu.

Odpověď na dotaz č. 219:

Zadavatel tímto sděluje, že byl ověřen soupis prací a na základě prověření sděluje, že je v souladu s projektovou dokumentací.

Dotaz č. 220:

Chápeme správně, že nově přidané položky čerpání vody do výkazu výměr stavebních objektů SO03132047 ŽST Týniště n. O., silniční nadjezd v km 50,115 a SO031320491 ŽST Týniště n. O., podchod pro pěší v km 50,330, část město Týniště se vztahují k zemním pracím a zakládání? Položky na výkop by tudíž měly být poníženy poměrově o náklady spojené s čerpáním vody, které budou nově alokovány v samostatné položce? Vztahují se nově vytvořené položky na čerpání vody rovněž na odčerpávání stavební jámy při realizaci podkladních betonů a konstrukcí jako jsou opěry, pilíře nebo bílá vana? Neuvažuje zadavatel o přidání položky na čerpání vody i v SO031120122 ŽST Týniště n. O., železniční spodek - II. etapa, jelikož při realizaci odvodnění může docházet vzhledem k zastižené hladině podzemní vody ke značnému čerpání vody?

Odpověď na dotaz č. 220:

Zadavatel upřesňuje, že nově doplněné položky čerpání vody u SO 03-13-20-47 a SO 03-13-20-49.1 se vztahují k pracím prováděným již ve vyhloubené stavební jámě, zejména k realizaci podkladních betonů a navazujících konstrukcí, jako jsou opěry, pilíře nebo bílá vana.

Čerpání vody při provádění výkopů je již zahrnuto v příslušných položkách zemních prací. Například položka „HLOUBENÍ JAM ZAPAZ I NEPAŽ TŘ. I“ obsahuje:

- „čerpání vody vč. čerpacích jímek, potrubí a pohotovostní čerpací soupravy (viz ustanovení k pol. 1151,2)“,
- „odvedení nebo obvedení vody v okolí výkopiště a ve výkopišti“.

Z tohoto důvodu se náklady na čerpání vody při výkopech z položek zemních prací neodečítají. Samostatné položky pokrývají čerpání při výše uvedených navazujících pracích a budou hrazeny podle skutečně provedeného a doloženého rozsahu odsouhlaseného TDI. Čerpání zahrnuté v položkách zemních prací nebude v těchto samostatných položkách vykazováno duplicitně.

Položka na čerpání vody je již zahrnuta v základní položce pro výkop rýh v rámci SO031120122 ŽST Týniště n. O., železniční spodek – II. etapa.

Samostatné položky na čerpání vody byly v soupisu objektu SO031120122 doplněny u výše uvedeného stavebního objektu pouze pro případy mimořádných a nepředvídatelných klimatických podmínek, zejména při intenzivních nebo dlouhotrvajících srážkách, kdy může vzniknout potřeba čerpání vody nad rámec běžně uvažovaného rozsahu v rámci položek výkopových prací.

Položky byly doplněny za účelem sjednocení a zajištění obdobného způsobu řešení u předmětných stavebních objektů. V případě, že potřeba čerpání vody za těchto mimořádných podmínek nenastane, bude příslušná položka vykázána jako méněpráce.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel při stanovení nového konce lhůty pro podání nabídek zohlednil jednak minimální prodloužení vyžadované podle § 98 odst. 4 ZZVZ z důvodu opožděného poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace, jednak povahu provedené změny/doplnění zadávací dokumentace podle § 99 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel stanovil nový konec lhůty podle pozdějšího z obou relevantních časových požadavků tak, aby nebylo zkráceno zákonné minimum podle § 98 odst. 4 ZZVZ a současně aby dodavatelé měli přiměřený časový prostor pro zohlednění provedené změny zadávací dokumentace v nabídkách.

Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 30. 11. 2026 na den 29. 12. 2026.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2026-038618). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část INFORMACE O PODÁNÍ

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum 30.11.2026 a nahrazujeme datem **29.12.2026**.

Přílohy:

1. 30360-2024-SZ-GR-O13_Souhlas s doplnením vodnic na srdcovkách typu ZMB3_9
2. 4244412024_SŽ_GŘ_O13 Používání vodičů s kabelovými oky na stavbách SŽ
3. E.05.08.3_opr02
4. E.05.08.1_opr03
5. E.05.08.2_opr03
6. SO 03-13-20-49.1_2-009_Detaily 2026
7. SO03112011(12)_1_001_oprava21092026
8. SO03112011(12)_6_001_oprava21092026
9. SO03112011(12)_6_002_oprava21092026
10. SO03112011(12)_6_003_oprava21092026
11. SO03112011(12)_6_004_oprava21092026
12. SO03112011(12)_16_006_oprava21092026
13. SO03112013(14)_9_001_oprava16092026
14. SO03132047.2_1_001_Technická zpráva_rev4
15. SO03132047.2_2_303_Vykres předpinací vyztuže_REV1
16. SO03132047.2_2_601_Vykres stavebních postupů_rev2
17. SO03132047.2_3_001_Statický výpočet
18. SO03132047_2_601_Vykres stavebních postupů_rev2
19. SO03162001_1_001_TZ_rev2
20. XDC_TYCASO3-2E_IN_ZM06_20260925
21. XLS_TYCASO3-2E_IN_ZM06_20260925



Ing. Ondřej Göpfert
25.09.2026 13:45
Podepsáno elektronicky

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 25-NM ze dne 3. 6. 2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7523233

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 9e76bc50-8005-463a-b1a0-ad4e76326ad1

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Radomíra REČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 25.09.2026 13:04:12

Hash komponenty: 926d7c3e48b0122be8985f7e5d586635c3c632a4a038b92a029201ba54b6f2a1

Hashovací funkce: sha256Hex



dfaa5c4c-8f21-4988-b385-e41b297f8aeb